

# La producción laminar en la cuenca media y superior del río Santa Cruz (Patagonia)



Lucas Vetrísano\*

Fecha de defensa: 23 de Marzo del 2017

Directora: Dra. Nora V. Franco

Jurados: Dras. Karen Borrazo y Gabriela Guráieb

A lo largo del tiempo, el análisis de los conjuntos artefactuales líticos ha sido de gran relevancia para las investigaciones arqueológicas en la Patagonia argentina. En Patagonia centro-sur el componente laminar del registro lítico ha sido utilizado en la discusión de problemáticas como el cambio cultural en secuencias regionales (Aschero, 1987; Cardich, Cardich y Hajduk, 1973; Gradín, Aschero y Aguerre, 1979; Hermo y Magnin, 2012; Menghin, 1952; Yacobaccio y Guráieb, 1994), la caracterización tecnológica de los conjuntos líticos (Aschero, 1975a; Bellelli, 1987; Crivelli Montero, 1979; Durán, 1990; Nami y Bellelli, 1994) y la distribución espacial de los grupos humanos (Orquera, 1987). La persistencia del tema en las investigaciones contrasta con el hecho de que la laminaridad y las hojas han sido definidas de formas diversas, por investigadores con concepciones teóricas y problemáticas muy diferentes.

El objetivo principal de esta tesis es evaluar la variabilidad tecnológica que presentan los artefactos laminares en la cuenca media y superior del río Santa Cruz. La relevancia del tema radica en que la representación diferencial de la producción laminar en ambas márgenes fue parte de la evidencia involucrada en la discusión sobre la distribución de los grupos humanos que habitaron la región en el pasado, en un momento en el que la evidencia arqueológica era muy escasa (Gradín, 1966; Nami, 1984; Sanguinetti de Bórmida, 1977). Una de las hipótesis que se manejaba era que el río Santa Cruz podría haber funcionado como frontera entre grupos humanos, al menos durante los últimos 7000 años (Orquera, 1987).

El objetivo de retomar el problema de la laminaridad es incorporar a esta discusión los artefactos recuperados en superficie y estratigrafía a lo largo de los últimos años en la cuenca superior y media del río Santa Cruz. El análisis tecnológico permite la caracterización de la producción de soportes laminares, considerando su relación con el resto del conjunto artefactual. Para evitar las discrepancias presentes en la bibliografía en relación con la diversidad de definiciones existentes, se utilizaron categorías de análisis

tecnológicamente significativas, basadas en los principios ergológicos provenientes de la experimentación (entre otros, Tixier, Inizan y Roche, 1980). Este tipo de análisis permite evaluar la variabilidad que presenta la producción de soportes laminares en el área de estudio. En este marco se distinguieron los casos sistemáticos, que implican la producción intencionada de múltiples soportes laminares mediante la utilización de núcleos totalmente formatizados, de los casos asistemáticos, que sólo implican la obtención oportunística de dichos soportes.

Para mantener el valor comparativo se utilizó la clasificación morfológica funcional propuesta por Aschero para el análisis de los artefactos. De esta manera, se denominaron como productos laminares, es decir como los soportes intencionalmente buscados en la producción laminar a las hojas laminares (*sensu* Aschero, 1975b, 1983). Adicionalmente fueron consideradas otras formas base laminares que pueden ser obtenidas de manera complementaria, sin modificar el método de talla ni afectar la preparación del volumen del núcleo. El criterio utilizado para definirlos es que respetan el paralelismo entre extracciones, necesario para la manutención de las aristas y la obtención recurrente del módulo laminar. Estas otras formas base, que denominé como subproductos laminares, incluyen a las lascas de arista laminares, lascas con dorso laminares y lascas secundarias laminares (*sensu* Aschero, 1975b, 1983). También como subproductos laminares se incluyen a aquellas lascas que se obtienen al preparar y reactivar los núcleos laminares.

En lo que se refiere a los núcleos, se incluye a todos aquéllos que presenten características compatibles con la obtención de las formas base anteriormente mencionadas. Esto implica que se trata de núcleos uni o bidireccionales, de morfología piramidal o prismática. Los frentes de extracción que presentan están formados por lascados paralelos que incluyen al menos una extracción de módulo laminar. A su vez, los núcleos se dividieron en dos categorías. Por un lado los núcleos de hojas *sensu stricto*, que presentan todas las características relacionadas con el manejo consistente de su volumen para lograr la obtención de múltiples hojas laminares. Por el otro lado, se incluyen como núcleos con lascados laminares a aquéllos que, si bien presentan extracciones laminares, no tienen estas evidencias de la preparación de su volumen.

El total de artefactos analizados es de 11.102, de los cuales sólo el 1,96% corresponde a la producción laminar. En todos los casos el componente laminar se limitó a una

\* Instituto Multidisciplinario de Historia y Ciencias Humanas (IMHICIHU), CONICET. Saavedra 15, 5º piso (CP C1083ACA) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. E-mail: [lucasvetri@yahoo.com.ar](mailto:lucasvetri@yahoo.com.ar)

fracción minoritaria del total de los artefactos. Sólo dos casos pueden considerarse como producción laminar sistemática. Se trata del sitio El Sosiego 2, en la margen norte del Lago Argentino y del conjunto superficial de la localidad arqueológica de Yaten Guajen, a la altura del curso medio del río Santa Cruz, también en su margen norte (Carballo Marina et al., 1999; Franco, Cirigliano, Fiore, Ocampo y Acevedo, 2014). Estos conjuntos, junto con el componente estratigráfico del sitio Yaten Guajen 12, son los únicos que incluyen núcleos laminares. El panorama es muy diferente al sur de la cuenca. En este caso, además de presentar frecuencias mínimas, no existe otro tipo de evidencias diagnósticas de laminaridad. Esto permite descartar cualquier tipo de sistematización al sur del río y definir estos conjuntos como casos de obtención oportunística de artefactos laminares.

Además, existen algunas tendencias que se replican a casi todos los conjuntos. Entre los núcleos recuperados puede observarse que todos presentan algún tipo de jerarquización que permite diferenciar con claridad la plataforma de percusión y el frente de extracción. La variabilidad presente en cuanto al tipo de volumen explotado es limitada. Hay un claro predominio de los núcleos prismáticos, unidireccionales, con plataformas lisas, preparadas y un ángulo de lascado de entre 75° y 85°. Estas características replican lo señalado por diversos autores, que relacionan este tipo de plataformas con la longitud de los artefactos obtenidos (Collins, 1999; Crivelli Montero, 1979; Sollberger y Patterson, 1976).

En la mayoría de los conjuntos de ambas márgenes no existe un predominio de los productos ni de los subproductos, independientemente de las frecuencias, incluso en los casos de producción laminar sistemática. Las únicas excepciones al respecto son los conjuntos de las recolecciones de superficie de La Barrancosa, al norte del río Santa Cruz (donde predominan los productos) y el conjunto estratigráfico de Río Bote 1, al sur del río (donde predominan los subproductos).

La mayor parte de los artefactos laminares no fue destinado a la formatización de filos. Esto implica que se han utilizado los filos naturales o que los instrumentos producidos se transportaran hacia otros espacios. Para la formatización fueron utilizados tanto productos como subproductos laminares y en casi todos los casos se manufacturaron filos largos, tanto cuchillos como raederas, algunos dobles. Salvo excepciones, los pocos filos cortos son complementarios de filos principales largos. Es notable que todos los conjuntos arqueológicos analizados presentan al menos un instrumento formatizado, lo que implica que incluso en los casos de obtención asistemática, los soportes laminares son aprovechados como formas base para la manufactura de filos.

Los atributos observados en los núcleos pueden relacionarse con las características registradas en los talones de los desechos e instrumentos. Predominan ampliamente los talones lisos, seguidos de los facetados. En relación con los ángulos internos de los talones, la mayoría se agrupa en el intervalo entre 70° y 80°.

En relación con las materias primas líticas que fueron utilizadas en la producción laminar, las tendencias son similares para el norte y el sur de la cuenca. La materia prima más utilizada es la dacita de muy buena calidad para la talla. En segundo lugar se encuentran las rocas silíceas de excelente y muy buena calidad, seguidas por la dacita de buena y, en último lugar, los basaltos. Las dacitas y los basaltos son las rocas con mayor disponibilidad en toda la cuenca, siendo prácticamente ubicuas, aunque variando su calidad y frecuencia a lo largo de diferentes sectores. Hasta el momento no existe evidencia suficiente para establecer si estas variaciones pudieron afectar el desarrollo de la producción laminar.

En cuanto a la cronología de la producción laminar en la cuenca, en la margen norte la producción sistemática ha sido datada en ca. 1900 años AP en El Sosiego 2 (Carballo Marina et al., 1999). En el cañadón de Yaten Guajen el conjunto laminar de superficie podría datar de al menos ca. 1300 años AP según el fechado obtenido en el sitio de Yaten Guajen 12, ubicado en el mismo sector del cañadón (Franco et al., 2014). Al sur del río, el componente laminar asistemático ha sido datado en los sitios de Río Bote 1 y Chorrillo Malo 2 entre ca. 6200 y 4800 años AP (Franco, Brook, Mancini y Vetrizano, 2016).

Esta cronología se inserta en un marco regional en el que existen evidencias tecnológicas similares con distintos fechados. Hacia el norte, en el Macizo Central, se ubican las evidencias de laminaridad discutidas por otros autores y que fueron consideradas como industrias o tecnologías de hojas, datadas entre ca. 7300 y 3300 años AP (Cardich et al., 1973; Crivelli Montero, 1979; Durán, 1990; Hermo y Magnin, 2012; Orquera, 1987). Por otro lado, hacia el sur de la cuenca, existen evidencias de una producción limitada de soportes laminares coexistiendo con otros métodos de reducción en el sitio Cerro Castillo, fechado en 4580 años AP (Langlais y Morello, 2009).

Dadas las diferencias cronológicas y el hecho de que no existen suficientes evidencias de continuidad tecnológica entre los distintos casos, cabe plantear la posibilidad de que se trate de tres fenómenos tecnológicos diferentes. El primero es el de los conjuntos laminares del Macizo, correspondientes a lo que se denominó Casapedrense (Bellelli, 1987; Cardich et al., 1973; Crivelli Montero, 1979; Durán, 1990; Menghin, 1952), fechado entre ca. 7300 y 3300 años AP. El segundo es el de la producción asistemática de los sitios al sur del río Santa Cruz (Río Bote 1, Chorrillo Malo

2 y Cerro Castillo), correspondientes al período entre ca. 6200 y 4500 años AP (Franco et al., 2016). El tercer caso es el de la producción sistemática al norte del río Santa Cruz, fechada entre ca. 1900 y 1300 años AP.

Por último, en relación con la posibilidad de que el río Santa Cruz haya funcionado como frontera entre grupos humanos, los resultados obtenidos muestran una mayor variabilidad que la considerada por otros autores, tanto en términos cronológicos como tecnológicos. Para lograr una mejor visión del problema, serán necesarias más investigaciones que mantengan el énfasis en el análisis tecnológico de los conjuntos.

El problema de la laminaridad en la cuenca del río Santa Cruz sigue abierto a nuevas interpretaciones y demanda la realización de más análisis y la consideración de más conjuntos artefactuales. La principal conclusión que se puede obtener del trabajo realizado es la importancia de la variabilidad entre los conjuntos. La utilización de categorías claras, fundamentadas en tipologías robustas y criterios tecnológicos permitió caracterizar a los conjuntos según una serie de principios básicos y demostrar que en la variabilidad existen continuidades.

### Referencias citadas

- » Aschero, C. A. (1975a). Secuencia arqueológica del Alero de las Manos Pintadas - Las Pulgas, departamento Río Senguerr, Chubut. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, IX, 180-209.
- » Aschero, C. A. (1975b). Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos. Informe al CONICET. Manuscrito inédito.
- » Aschero, C. A. (1983). Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos. Informe al CONICET. Revisión 1983. Manuscrito inédito.
- » Aschero, C. A. (1987). Tradiciones culturales de la Patagonia Central. Una perspectiva ergológica. En *Comunicaciones de las Primeras Jornadas de Arqueología de la Patagonia* (pp. 17-33). Rawson: Dirección de Cultura de la Provincia del Chubut.
- » Bellelli, C. (1987). El componente de las capas 3a, 3b y 4a de Campo Moncada 2 (CM2) -Provincia del Chubut- y sus relaciones con las industrias laminares de Patagonia Central. En *Comunicaciones de las Primeras Jornadas de Arqueología de la Patagonia* (pp. 27-39). Rawson: Dirección de Cultura de la Provincia del Chubut.
- » Carballo Marina, F. M., Borrero, L. A., Franco, N. V., Belardi, J. B., Horwitz, V. D., Muñoz, A. S., Campan, P., Martin, F. M., Borella, F., García, M. F., Muñoz, F., Savanti, F. y Lanata, J. L. (1999). Arqueología de la costa de Lago Argentino, río La Leona y pampas altas intermedias. *Praehistoria*, 3, 13-33.
- » Cardich, A., Cardich, L. A. y Hajduk, A. (1973). Secuencia arqueológica y cronológica radiocarbónica de la cueva 3 de Los Toldos (Santa Cruz, Argentina). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, VII, 85-123.
- » Collins, M. B. (1999). *Clovis Blade Technology*. Austin: University of Texas Press.
- » Crivelli Montero, E. A. (1979). La Industria Casapedrense (Colección Menghin). *Runa. Archivo para las ciencias del hombre*, 13, 35-55.
- » Durán, V. (1990). Estudio tecno-tipológico de los raspadores de El Verano-Cueva 1 (Área de La Martita) Santa Cruz. *Anales de Arqueología y Etnología*, 41-42, 129-163.
- » Franco, N. V., Brook, G. A., Mancini, M. V. y Vetrivano, L. (2016). Changes in lithic technology and environment in southern continental Patagonia: The Chico and Santa Cruz River basins. *Quaternary International*, 422, 57-65.
- » Franco, N. V., Cirigliano, N., Fiore, D., Ocampo, M. y Acevedo, A. (2014). Las ocupaciones del Holoceno tardío en los cañadones basálticos del norte del río Santa Cruz (Patagonia, Argentina). *Intersecciones en Antropología*, 15, 377-389.
- » Gradin, C. J. (1966). Concheros y materiales líticos de Monte León (provincia de Santa Cruz). *Acta Praehistorica*, 5-7, 53-71.
- » Gradin, C. J., Aschero, C. A. y Aguerre, A. M. (1979). Arqueología del área Río Pinturas (Provincia de Santa Cruz). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XIII, 183-227.
- » Hermo, D. O. y Magnin, L. (2012). Blade and bifacial technology in Mid-Holocene occupations at Deseado Massif, Santa Cruz province, Argentina. *Quaternary International*, 256, 71-77.
- » Langlais, M. y Morello, F. (2009). Estudio tecno-económico de la industria lítica de Cerro Castillo (Provincia de Última Esperanza, Chile). *Magallania*, 37(1), 61-83.
- » Menghin, O. (1952). Fundamentos cronológicos de la prehistoria de Patagonia. *Runa. Archivo para las ciencias del hombre*, 5, 23-43.
- » Nami, H. (1984). Análisis tipológico de los instrumentos provenientes del sitio "El Volcán" C. 4, cuenca del río Chico, Provincia de Santa Cruz. *PREP. Informes de Investigación*, 1, 53-81.

- » Nami, H. y Bellelli, C. (1994). Hojas, experimentos y análisis de desechos de talla. Implicaciones arqueológicas para la Patagonia centro-septentrional. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, 15, 199-223.
- » Orquera, L. A. (1987). Advances in the archaeology of the Pampa and Patagonia. *Journal of World Prehistory*, 1, 333-413.
- » Sanguinetti de Bórmida, A. C. (1977). Excavaciones prehistóricas en la Cueva de Las Buitreras (Santa Cruz). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, X, 271-319.
- » Sollberger, J. B. y Patterson, L. W. (1976). Prismatic blade replication. *American Antiquity*, 41(4), 517-531.
- » Tixier, J., Inizan, M. y Roche, H. (1980). *Préhistoire de la Pierre Taillée 1, Terminologie et Technologie*. Paris: Cercle de Recherches et d'Études Préhistoriques.
- » Yacobaccio, H. D. y Guráieb, A. G. (1994). Tendencia temporal de contextos arqueológicos: Área del río Pinturas y zonas vecinas. En C. J. Gradín y A. M. Aguerre (Eds.), *Contribución a la Arqueología del Río Pinturas, Provincia de Santa Cruz* (pp. 13-28). Concepción del Uruguay: Búsqueda de Ayllu.